



REDAKCJA TEKSTÓW NAUKOWYCH
PROF. NICOLE NAU
WYDZIAŁ NEOFILOLOGII UAM

Wydziałowe studia doktoranckie
Semester zimowy 2018/2019



15.11.2018

- ❖ Co oczekiwana się od doktoranta? Przykładowy dorobek i pytania takie jak: O czym, dla kogo i w jakim języku pisać?
- ❖ Miejsce artykułu w dorobku doktoranta
- ❖ Abstrakt do i po konferencji: rekomendacje ogólne
- ❖ Abstrakty do konferencji: dyskusja i rekomendacje szczegółowe

Joanna Chojnicka, studium doktoranckie 2008-2012

Publikacje w tym czasie: cf. <http://terrabaltica.blogspot.com/p/publications.html>

2009. Atstāstījuma izteiksmes formu lietojums preses rakstos. *Vārds un tā pētīšanas aspekti* 13 (1), 40-48 [wyniki pracy magisterskiej; tom pokonferencyjny]

2009. Evidentiality markers in modern Latvian. In: Berg-Olsen, S. et al. (eds.) *The Baltic Languages and the Nordic Countries*. Vilnius: Lietuvių Kalbos Institutas, 37-57 [wyniki pracy magisterskiej i więcej; tom pokonferencyjny]

2010. As if one were not enough: on the multiple functions of the Latvian *it kā* 'as if, as though'. In: Nau, N., N. Ostrowski (eds). *Particles and connectives in Baltic*. Vilnius: Vilniaus Universitetas, 39-72 [tom zbiorowy wydany przez promotorki]

2012. Reportive evidentiality and reported speech: is there a boundary? Evidence of the Latvian oblique. In: Usonienė, A., I. Dabašinskienė, N. Nau (eds.) *Multiple Perspectives in Linguistic Research on Baltic Languages*. Cambridge: Cambridge Scholars Publishing, 170-192 [tom zbiorowy wydany przez promotorki]

2012. Es nezinu, kam ir vajadzīga tāda runāšana... Viedokļu pieteikšana Latvijas parlamentā. *Via Scientiarum I*, 53-66 [tom pokonferencyjny]

Po studiach: Książka na podstawie rozprawy doktorskiej

- Chojnicka, Joanna. 2012. *Linguistic markers of stance in Latvian parliamentary debates*. Saarbrücken: Lambert Academic Publishing (PhD dissertation)

UWAGA! To nie dobre wydawnictwo!

Pytanie: Czy/jak/w jakiej kolejności można opublikować wyniki badań zarówno w artykułach jak i w rozprawie doktorskiej?

Różne drogi do pracy doktorskiej

- Model nauk ścisłych: dr Terhi Honkola, Finlandia <https://users.utu.fi/tekahon/>

Honkola, Terhi. 2016. *Macro- and microevolution of languages: Exploring linguistic divergence with approaches from evolutionary biology*. PhD thesis. University of Turku, Turku.

58 stron => zob. następne 2 slajdy

- Model nauk humanistycznych, np. dr Dominika Swolkien, Portugalia

Swolkien, Dominika 2015. *Cape Verdean Creole of São Vicente: Its Genesis and Structure*. www: <http://hdl.handle.net/10316/27018>.

300 stron

Honkola's dissertation

LIST OF ORIGINAL PUBLICATIONS

This thesis is based on the following publications and manuscripts, referred to in the text by their Roman numerals.

- I** Syrjänen, K., **Honkola, T.**, Korhonen, K., Lehtinen, J., Vesakoski, O. & Wahlberg, N. 2013. Shedding more light on language classification using basic vocabularies and phylogenetic methods: A case study of Uralic. *Diachronica* 30: 323-352.
- II** Syrjänen, K.,* **Honkola, T.**,* Lehtinen, J., Leino, A. & Vesakoski, O. Applying population genetic approaches within languages: Finnish dialects as linguistic populations. Submitted manuscript.
- III** **Honkola, T.**, Vesakoski, O., Korhonen, K., Lehtinen, J., Syrjänen, K. & Wahlberg, N. 2013. Cultural and climatic changes shape the evolutionary history of the Uralic languages. *Journal of Evolutionary Biology* 26: 1244–1253.
- IV** **Honkola, T.**, Ruokolainen, K., Syrjänen, K.J.J., Leino, A.P.U., Tammi, I., Wahlberg, N. & Vesakoski, O. Evolution within a language: environmental differences contribute to dialect diversification. Manuscript.

*Shared first authorship

Article I is reprinted with the permission of John Benjamins Publishing Company, article III with the permission of John Wiley and Sons.

Contributions to the original publications

	I	II	III	IV
Study question	OV, NW, KS, KK, TH	KS, TH, OV	TH, OV, NW, KK	TH, KR, OV, NW
Literature review				
-biology	TH, KS	KS, TH, OV	TH, NW	TH, OV
-linguistics	KS, KK	KS, TH	TH, KS	TH, KS
Material	JL, KS	JL, AL	TH, JL	IT, KS
Analyses	TH	TH, KS	TH, NW	TH, KR, OV, KS, IT
Interpretation of results	KS, TH, JL, OV, NW	TH, KS, OV, AL	TH, OV, NW, KK	TH, KR, OV, IT
Writing & commenting	KS, TH, JL, KK, OV, NW	KS, TH, AL, OV	TH, OV, KK, JL, KS, NW	TH, KR, IT, KS, AL, NW, OV

TH = Terhi Honkola, NW = Niklas Wahlberg, KS = Kaj Syrjänen, KK = Kalle Korhonen, OV = Outi Vesakoski, JL = Jyri Lehtinen, AL = Antti Leino, KR = Kalle Ruokolainen, IT = Ilpo Tammi

Do i po konferencji: O korzyści dobrego abstraktu czyli „droga konferencyjna” do artykułu (przykład NN)

1. Wybrać konferencje/warsztat/sekcje według tematu, jeśli możliwe >1 miesiąc przed terminu („deadline”) wysłania zgłoszeń
2. Przygotować badanie / przeglądać aktualny stan własnych badań: literatura badawcza, materiał, zagadnienia, metody; dobrze: pierwsze rezultaty, jeśli nie ma: konkretne hipotezy, oczekiwania
3. Pisać długi abstrakt dla siebie.
4. Skrócić na potrzeby zgłoszeń => zgłoszenie
5. Wykonać badania. Przygotować dobry referat z materiałem pisemnym (prezentacje, handout, skrypt...).
6. Na konferencji: dowiedzieć się więcej o temacie od innych referatów, z rozmów...
7. Po konferencji decydować, gdzie opublikować i przygotować artykuł

Jakie konferencje Was interesują?

Jakie są wymagania?

- ❖ Wasze odpowiedzi
- ❖ Różne konferencje, różne wymagania – ale nie szkodzi być lepszym niż wymagano!
- ❖ Dobry/zły abstrakt nie znaczy dobry/zły referat!

Kryteria oceniania abstraktów — przykłady z międzynarodowych konferencji językoznawczych

- **PLM (Poznan Linguistic Meeting):**

http://wa.amu.edu.pl/plm/2018/Abstract_submission

Abstracts will be **assessed** on the following **criteria**:

- Is the content original and new?
- Does the paper build on new data?
- Are critical concepts and theoretical background described adequately?
- Is the bibliography relevant and up-to-date?
- Is the structure and language of presentation appropriate?

These will each be scored on a scale from 1 to 5. Additionally, there will be an overall score, and the reviewers will be asked to provide a verbal descriptive review.

- SLE (Societas Linguistica Europea) Annual Meeting (cf. <http://sle2019.eu/>). From „Instructions for reviewers”:

Parameters that should be taken into consideration for your evaluation: please recall that “**abstracts should clearly state research questions, approach, method, data and (expected) results**” (as is stated in the Call for papers). Please do also consider relevance of the topic for the given workshop or for general session.

1. Give a score ranging from 1 (clearly reject) to 5 (clearly accept) to each abstract; 3 is set as a tentative threshold score.
2. Give your confidence by indicating your confidence in this evaluation (from expert to none). The final score for each abstract is calculated according to your confidence
3. Provide comments justifying your score; they will be communicated to the authors.

ICEM'18 INTERNATIONAL CONFERENCE ON EVIDENTIALITY AND MODALITY. Madrid 2018

from the
Abstract
Assessment
Form

For each of the following criteria (a,b,c,d), please grade the abstract proposal on a five-point scale (1= Very poor, 2=Poor, 3= Acceptable, 4= Good, 5 = Excellent)

(a) Suitability of the topic to the scope of ICEM'18 & originality/interest of the proposal:

(b) Reference to previous research on the topic and research questions:

(c) Description/Justification of approach and theoretical framework:

(d) Description of method, data and (expected) results:

TOTAL:

DECISION: Acceptable for its presentation in the conference?

- YES, as oral presentation
- YES, as poster presentation
- UNACCEPTABLE

Praca w grupach: proszę krytycznie ocenić abstrakty!

- Grupa 1 a: Agata Zielińska, Kinga Ciał
- Grupa 1 b: Barbara Curzytek, Katarzyna Płaczek
- Grupa 2: Marta Siekiersa, Sonia Ławniczak, Agnieszka Witkowska
- Grupa 3: Maciej Waraczewski, Zuzanna Wnuk, Damian Wątrobiński; Katarzyna Krajewska?
- Grupa 4: Łukasz Piątkowski, Marcello Giusto; Hiroki Nukui?
- Grupa 5: Katarzyna Wizła-Li, Wenmin Hu, Dana Suleimen
- Grupa 6: Aleksander Kacprzak, Dmitrii Lukianov
- Grupa 7 (a+b jak chcecie): Brygida Sawicka-Stępińska, Karolina Pienowska, Alicja Piotrowska, Wojciech Zeyland; Aleksandra Putowska?

Abstrakt do konferencji: problemy i popularne błędy

- Problem wyboru tematu (zwłaszcza referat po pracy magisterskiej).
- Za dużo o tle, za mało o konkretnych (własnych) badaniach.
- Za dużo o temacie, za mało o zagadnieniu/-ach.
- Nie ma nic o metodach.
- Nie jasne, skąd / jakie dane.
- Nic o rezultatach.
- Zbędne i/albo puste słowa, zwroty, zdania.
- Procedura zamiast rezultatów.
- Literatura badawcza.

Zbędne w abstraktach (zwłaszcza krótkich)

- W ramach wystąpienia zostanie podjęta próba znalezienia odpowiedzi na to pytanie (11 wyrazów od 123)
- Автор делает вывод о том, что (6 / 66)
- The aim of this study is to address the issue of (11 / 141)
- This paper discusses some theoretical and empirical issues relating to the question ...
- Ze względu na ograniczony czas tylko najważniejsze informacje zostaną wybrane i przedstawione w ramach referatu.
- W referacie postaram się omówić ...

Procedura zamiast o co chodzi

- After explaining some theoretical aspects of ...
- W drugiej części zarysowane zostaną struktura badania i sposób jego przeprowadzenia. W ostatniej części referatu zostaną przedstawione i zinterpretowane wyniki badania.
- Na podstawie zestawienia porównam ze sobą techniki zastosowane przez tłumaczy, skomentuję je i ocenię wykazując ich walory literackie lub nieścisłości. Postaram się odpowiedzieć na pytanie, czym różnią się przyjęte taktyki i zastanowię się, co miało wpływ na podjęte przez tłumaczy decyzje.
-

Zbędne powtórzenia, np. w tytule i pierwszym zdaniu

Tytuł: Różnorodność językowa wyspy Hajnan

Abstrakt: Referat będzie opierał się na pracy magisterskiej „Różnorodność językowa wyspy Hajnan”. Podstawowym celem referatu jest ukazanie różnorodności językowej wyspy Hajnan poprzez przedstawianie poszczególnych języków, które są tam używane. [...]

References – tak, ale nie w tekście!

Uniknąć cytatów

Punktem wyjścia w mojej prezentacji jest pojęcie ekwiwalencji, które Koller (2004, "Einführung in die Übersetzungswissenschaft") charakteryzuje w następujący sposób: "Die Klärung des Äquivalenzbegriffs muß meines Erachtens von drei prinzipiellen Vorüberlegungen ausgehen: 1. (Übersetzungs-)Äquivalenz bedeutet zunächst zur, daß zwischen zwei Texten eine Übersetzungsbeziehung vorliegt; [...]"

=> Punktem wyjścia w mojej prezentacji jest pojęcie ekwiwalencji w ujęciu Kollera (2004).

Jak podać przykłady językowe?

“Lao Weng” (written as: “老兄”) means older brother

⇒ *Lao Weng* (老兄) ‘older brother’

Zadania domowe do zajęć w 6.12.

- Przeczytać wpis w blogie Emanuela Kulczyckiego o strukturze artykułu naukowego: http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/struktura-artykulu-naukowego-uniwersalne-wytyczne-i-przydatne-wskazowki/
- Analizować wybrany artykuł (własny lub inny): czy struktura zgadza się z schematem opisanym przez Kulczyckiego? Jeśli nie, może są dobre powody?
- Wyjaśnić, co to jest (w związku z czasopismami): IF, APC, double blind, Scopus
- Wybrać czasopismo, które się podoba i wyjaśnić, (1) czy jest na jakieś liście i ile ma punktów, (2) jaka jest procedura recenzji.
- W grupach: wyjaśnić, jak następujące zagadnienia są regulowane w wybranych czasopismach: przypisy, bibliografia, podanie przykładów, liczba stron

Można przeczytać jeszcze inne wpisy blogu E. Kulczyckiego, np..

Dodatkowe wpisy o pisaniu tekstów naukowych

- Struktura artykułu naukowego – uniwersalne wytyczne i przydatne wskazówki
- Słownik dla badacza. Część II – Pisanie tekstów
- Słownik dla badacza. Część I – Czytanie tekstów
- Syndrom pierwszego zdania, czyli warsztat pisarski badacza
- Jak napisać dobry abstrakt
- Jak nie reagować na recenzję negatywną w czasopiśmie