



REDAKCJA TEKSTÓW NAUKOWYCH  
PROF. NICOLE NAU  
WYDZIAŁ NEOFILOLOGII UAM

Wydziałowe studia doktoranckie  
Semester zimowy 2018/2019



# 13.12.2018

- ❖ Jak pisać dobry abstrakt / streszczenie artykułu?
- ❖ Jak reagować na recenzje?

# Kulczycki o pisaniu abstraktów

„Kiedy patrzę na abstrakty ze swoich starych artykułów, to... widzę, że teraz jest lepiej.

Co oznacza, że było co najmniej niedobrze. Abstrakty pisałem „na czuja” i tak naprawdę nie do końca zdawałem sobie sprawę, po co one są – zostawiałem to na koniec; jako coś do odbębnienia.”

[http://ekulczycki.pl/warsztat\\_badacza/jak-napisac-dobry-abstrakt/](http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/jak-napisac-dobry-abstrakt/)

# Dlaczego abstrakt jest ważny?

- Abstrakty są oceniane.
- Abstrakty są publikowane.
- Abstrakty są wyszukiwane.
- Abstrakty współdecydują o tym, czy będziemy cytowani.

[http://ekulczycki.pl/warsztat\\_badacza/struktura-artykulu-naukowego-uniwersalne-wytyczne-i-przydatne-wskazowki/](http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/struktura-artykulu-naukowego-uniwersalne-wytyczne-i-przydatne-wskazowki/)

zob. też: [http://ekulczycki.pl/warsztat\\_badacza/jak-napisac-dobry-abstrakt/](http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/jak-napisac-dobry-abstrakt/)

# Mój pierwszy (?) abstrakt (w 20 w. chyba nie pisaliśmy abstraktów)

Nau, Nicole. 2001. Inflection vs. derivation: How split is Latvian morphology?  
In: Nicole Nau, ed. *Typological Approaches to Latvian*. = *Sprachtypologie und Universalienforschung* 54, 3, 253–278.

This article investigates the proposed distinction between inflectional and derivational morphology in Latvian, concluding that the division is not valid for this language. Most of the morphological processes surveyed here cannot be arranged on a continuum between typical inflection and typical derivation, and any border that one might draw would be arbitrary. This can be interpreted as a characteristic feature of agglutinative languages. Further parameters showing that Latvian morphology is split between the fusional and the agglutinative type are also discussed. (81)

# Kulczycki

## Błędy często spotykane w abstraktach:

- Abstrakt jest zbyt długi – ma być informatywny, a jest opisowy. To błąd!
- Abstrakt jest napisany tak, że czytelnik ma wrażenie, iż opisuje nie ten artykuł, do którego się odnosi. Abstrakt ma odzwierciedlać treść artykułu.
- Pamiętajmy, że abstrakt to nie wstęp do pracy – nie ma wszystkiego uzasadniać. To oznacza jednak również to, że informacje zawarte w abstrakcie **muszą** być zawarte również w artykule. Jako recenzent często spotykam teksty, które w abstrakcie mają jasno wyłożony cel pracy, problem badawczy i metodę. Ale w artykule tego nie ma!

- W abstrakcie nie wolno używać skrótów, których znaczenie rozwijamy w artykule. Musimy pamiętać, że abstrakt musi funkcjonować jako zamknięta jednostka.
- W abstrakcie nie odwołujemy się do pozycji bibliograficznych – nie ma tutaj miejsca na to.
- Nie odwołujemy się również do tabel i wykresów, ani innych naszych tekstów.

[http://ekulczycki.pl/warsztat\\_badacza/jak-napisac-dobry-abstrakt/](http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/jak-napisac-dobry-abstrakt/)

Nau, Nicole. 2006. Out of Africa: Logophoric pronouns and reported discourse in Finnish and High Latvian dialects. *Acta Linguistica Lithuanica* LV (2006), 55-87.

In this paper I will discuss properties of logophoric constructions and their place within a typology of reported speech. The data from Finnish and Latvian dialects prove that the phenomenon is not restricted to Africa and support the view expressed by Culy (1994; 1997) and others that logophoric pronouns, in contrast to long-distance reflexives, are rooted in reported discourse and cannot be explained in syntactic terms. Bhat's (2004) claim that their primary function is to distinguish the participants of a reported speech act from the actual speaker and addressee leads to the opposition of logophoric constructions to direct speech, rather than indirect speech, and to a functional explanation of the distribution of types of reported discourse. (116)



**Analizujemy kilka z waszych abstraktów!**

# Recenzje, 1. od strony recenzentów

## Na co zwracają uwagę?

- wymaganie redakcji: recenzja w dowolnej formie / lista zagadnień
- Ocena:
  - *artykuł nadaje się do druku: tak / nie;*
  - *accept as it is /*  
*accept with minor revision /*  
*accept with major revisions /*  
*resubmit after major revision /*  
*reject*

## Przykład „check list” (*Kalbotyra*, czasopismo językoznawcze z Litwy)

1. Do the **title and abstract** accurately describe the content of the paper and offer basic illustration?
2. Are the **data and results properly interpreted** and **related to current research** on the topic?
3. Are the **conclusions** well-grounded and sound and do they follow logically from the data and findings presented?
4. Are the sections and body of the paper **well organized** in terms of form and content?
5. Is the author’s meaning **clear**?
6. Are the **references** appropriate?
7. Is the **language** (writing style, grammar) good, clear and acceptable?

Please specify any doubtful or controversial arguments by commenting on background and study rationale, purpose, tasks, importance of study, research design, methodology, overall scientific merit and validity.

**Przykład: 4 recenzje mojego artykułu (teksty dostępne na stronie)**

# Komentarze dot. „Introduction”

- Rev 1 -
- Rev 3: Are the research questions/objectives/ hypotheses clearly stated? Yes, the author gives a clear introduction into the aims of the paper.
- Rev 2: The introduction and the conclusion are not crisp enough. [...] The reader needs more detail on the upcoming analysis and its results. At least, this reviewer doesn't know where the paper is heading nor what the significant pieces of analysis and results are going to be.
- BW: The introduction is not focused enough on the major aims of the study. It does not immediately become clear what the paper really is about.

**Wasze przykłady?**

# Recenzje, 2. z strony recenzowanego autora

## Jak reagować?

„Jeśli Wasz tekst zostaje przyjęty do czasopisma bez żadnych uwag, to znaczy, że coś nie tak jest z tym czasopismem, jego procesem recenzyjnym i jakością redakcji.”

[http://ekulczycki.pl/warsztat\\_badacza/jak-odpowiadac-na-uwagi-recenzentow/](http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/jak-odpowiadac-na-uwagi-recenzentow/)

# Kilka nieuczesanych myśli o pisaniu, mówieniu, myśleniu

(Stanisław Jerzy Lec)

- ❖ Chciałem powiedzieć światu tylko jedno słowo. Ponieważ nie potrafiłem tego, stałem się pisarzem.
- ❖ XI przykazanie: „Nie cudzośćów!”
- ❖ Sztuka nie wymaga od artysty talentu, ale dzieł.
- ❖ Gdyby papier był cierpliwy, czekałby na arcydzieło.
- ❖ Czasem trzeba przestać myśleć, aby zorientować się w sytuacji.
- ❖ Głupota nie zwalnia od myślenia.
- ❖ Uczmy się, może z nas po śmierci wyrośnie drzewo poznania złego i dobrego.