

REDAKCJA TEKSTÓW NAUKOWYCH PROF. NICOLE NAU WYDZIAŁ NEOFILOLOGII UAM

Wydziałowe studia doktoranckie

Semestr zimowy 2019/2020

*Chciałem powiedzieć światu tylko jedno słowo.
Ponieważ nie potrafiłem tego, stałem się pisarzem..
(Stanisław Jerzy Lec)*

Dzisiaj, 18.10.2019: Do i po konferencji

- Jak planować abstrakt
- Jak (nie) pisać abstrakt
- Jak maksymalnie korzystać z abstraktu
- ~~Jakie konferencje wybrać następnym razem~~

Tekst i kontekst: Co zawsze trzeba wziąć pod uwagę, pisząc tekst naukowy

- Gatunek
- Cel (po co?)
- Adresat (komu?)
- Kontekst (gdzie?)
- Intertekst (relacja do innych tekstów)

Tekst i kontekst: Abstrakt na konferencję

- Gatunek: abstrakt (więc krótki, informacyjny, ...)
- Cele i adresaci:
 - żeby zostać przyjęty/a na konferencję → komitet naukowy
 - żeby informować innych i przyciągać do referatu → uczestnicy konferencji
 - żeby informować świat naukowców, że pracuję nad tym tematem → świat
 - żeby planować referat → ja
- Intertekst (relacja do innych tekstów)
 - Moje: referat, artykuł po referacie; inne referaty; pracy już napisane, ...
 - Nie moje: inne abstrakty na tej konferencji, ...

Kontekst (gdzie?): konferencja

- Temat / obszar tematów, zagadnień
- Kto uczestniczy?
- Jakie są oczekiwania?
- Kto jest w Komitecie naukowym?
- ...

Zawsze dokładnie przeczytać zgłoszenie, wszystkie informacje o konferencji, pytać...!

Przykład: <https://uni.wroc.pl/centra-naukowe/centrum-interdyscyplinarnych-badan-relacji-miedzy-tradycja-oralna-i-pismienicza/the-conference-changes-in-narrative-strategies/>

Wymagania i oczekiwania

- Długość (ile wyrazów / znaków)
- Język

„An abstract/proposal between 300 to 500 words for papers of **25-30 minutes** in length, should be submitted before the deadline. [...] All abstracts must be submitted in English.” (Changes in Narrative Strategies)

- Treść

“abstracts should clearly state research questions, approach, method, data and (expected) results” (SLE)

Kryteria oceniania abstraktów –przykłady z międzynarodowych konferencji językoznawczych

■ PLM (Poznan Linguistic Meeting):

http://wa.amu.edu.pl/plm/2018/Abstract_submission

Abstracts will be **assessed** on the following **criteria**:

- Is the content original and new?
- Does the paper build on new data?
- Are critical concepts and theoretical background described adequately?
- Is the bibliography relevant and up-to-date?
- Is the structure and language of presentation appropriate?

These will each be scored on a scale from 1 to 5. Additionally, there will be an overall score, and the reviewers will be asked to provide a verbal descriptive review.

- SLE (Societas Linguistica Europea) Annual Meeting (cf. <http://sle2019.eu/>). From „Instructions for reviewers”:

Parameters that should be taken into consideration for your evaluation: please recall that “**abstracts should clearly state research questions, approach, method, data and (expected) results**” (as is stated in the Call for papers). Please do also consider relevance of the topic for the given workshop or for general session.

1. Give a score ranging from 1 (clearly reject) to 5 (clearly accept) to each abstract; 3 is set as a tentative threshold score.
2. Give your confidence by indicating your confidence in this evaluation (from expert to none). The final score for each abstract is calculated according to your confidence
3. Provide comments justifying your score; they will be communicated to the authors.

Przykład: 3 recenzje na abstrakt N. Nau (SLE 2019)

----- REVIEW 1 -----

Overall evaluation: 5 (excellent: strong accept)
Reviewer's confidence: 5 (expert)

- nice little case study with an interesting explanatory hypothesis and some theoretical links

----- REVIEW 2 -----

Overall evaluation: 3 (good; borderline)
Reviewer's confidence: 3 (medium)

- Although the paper mentions some relevant literature, the methodology and the framework from which the data will be analysed are not clearly stated.

----- REVIEW 3 -----

Overall evaluation: 4 (very good: accept)
Reviewer's confidence: 4 (high)

- The paper will add some information to the study of the particles based on perception verbs. The text should be structured more clearly. The results should be more consistent with the research question.

Czytamy i omawiamy abstrakty

Abstrakt do konferencji: problemy i popularne błędy

- Problem wyboru tematu (zwłaszcza referat po pracy magisterskiej).
- Za dużo o tle, za mało o konkretnych (własnych) badaniach.
- Za dużo o temacie, za mało o zagadnieniu/-ach.
- Nie ma nic o metodach.
- Nie jasne, skąd / jakie dane.
- Nic o rezultatach.
- Zbędne i/albo puste słowa, zwroty, zdania.
- Procedura zamiast rezultatów.
- Literatura badawcza.

Zbędne w abstraktach (zwłaszcza krótkich)

- *W ramach wystąpienia zostanie podjęta próba znalezienia odpowiedzi na to pytanie (11 wyrazów z 123)*
- *Автор делает вывод о том, что (6 / 66)*
- *The aim of this study is to address the issue of (11 / 141)*
- *This paper discusses some theoretical and empirical issues relating to the question ...*
- *Ze względu na ograniczony czas tylko najważniejsze informacje zostaną wybrane i przedstawione w ramach referatu.*
- *W referacie postaram się omówić ...*

Procedura zamiast rezultat

- *After explaining some theoretical aspects of ...*
- *W drugiej części zarysowane zostaną struktura badania i sposób jego przeprowadzenia. W ostatniej części referatu zostaną przedstawione i zinterpretowane wyniki badania.*
- *Na podstawie zestawienia porównam ze sobą techniki zastosowane przez tłumaczy, skomentuję je i ocenię wykazując ich walory literackie lub nieścisłości. Postaram się odpowiedzieć na pytanie, czym różnią się przyjęte taktyki i zastanowię się, co miało wpływ na podjęte przez tłumaczy decyzje.*

Zbędne powtórzenia, np. w tytule i pierwszym zdaniu

- **Tytuł:** Różnorodność językowa wyspy Hajnan
- **Abstrakt:** Referat będzie opierał się na pracy magisterskiej „Różnorodność językowa wyspy Hajnan”. Podstawowym celem referatu jest ukazanie różnorodności językowej wyspy Hajnan poprzez przedstawianie poszczególnych języków, które są tam używane. [...]